

Sammenstilling av spørsmål fra markedsdialogen med leverandører med svar fra GVB

Tema	Spørsmål fra potensielle tilbydere	Svar fra GVB
Transport av råslam og bioest	Hvordan vurderer GVB aspektet rundt eventuell transport av slam på ca. 25 % TS til anlegg utenfor Vestfold og Grenland og eventuell utkjøring av slamprodukt tilbake til Vestfold og Grenland?	GVB vil ikke nødvendigvis stille krav om at slam skal behandles i Vestfold/Grenland, eller at slam nødvendigvis skal tilbakeføres til (landbruks)arealer her. Transportløsning, inkludert avstander, vil være en del av den totale miljøvurderingen av tilbudene.
	Er det aktuelt for GVB å inkludere transport av slam fra renseanlegg til behandlingsanlegg i anskaffelsen?	Ja, inntransport av slam fra renseanlegg til slambehandlingsanlegg vil kunne legges inn i anskaffelsen av slambehandlingsløsning unntatt transporten fra anlegg i en kommune som selv skal forestå denne med egne gassdrevne kjøretøy.
	GVB har lagt til grunn at GVB eller eierne selv skal ha ansvar for å levere slammet til behandlingsanlegget. For et behandlingsanlegg for slam er det viktig å kunne ha kontroll på leveransene til anlegget, både i mengde og tidspunkt. Leveransene inn må tilpasses pågående vedlikeholdsarbeider og driftssituasjonen på anlegget. Vil GVB kunne vurdere om transporten av slammet inn til behandlingsanlegget også kan inngå i kontrakten?	Ja
Mengder og kvalitet for råslam	Oversikten over aktuelle slammengder tilsier et behov for behandlingsskapasitet i 2030 på 37.800 tonn avannet slam pr. år. Hvor mye overkapasitet/reserve bør man legge til grunn når anlegget skal dimensjoneres?	Endelig tabell vil fremgå av konkurransegrunnlaget.
	Kan det være aktuelt at Sandefjord kommune på sikt vil vurdere å overføre hele sitt behandlingsbehov til det nye anlegget. I så fall hvor mye vil dette utgjøre?	Dette vil bli avklart før konkurransegrunnlaget ferdigstilles.
	Tabellen som viser slamtyper, gasspotensial osv. gir en del data for slammengdene. Foreligger det ytterligere underlagsdata om slammet, f.eks. hvordan gasspotensialet er vurdert, som vil være tilgjengelig for tilbydere?	GVB vil tilby en løsning for dette for slam fra Tønsberg renseanlegg, som utgjør det største slammengden.
	I de foreløpige anbudspapirene er det oppgitt snittverdier for alle anlegg, finnes det mulighet for at renseanleggene kan dele informasjon om eventuelle sesongvariasjoner? Vi tenker da spesielt i	Tall for sesongvariasjoner og slamkvalitet for den enkelte slamprodusent vil vi innarbeidet i konkurransegrunnlaget

Sammenstilling av spørsmål fra markedsdialogen med leverandører med svar fra GVB

Tema	Spørsmål fra potensielle tilbydere	Svar fra GVB
	forhold til tungmetaller eller organiske forurensninger som er på obs-listen.	
Hageavfall	Vil eventuell avtak av hageavfall fra Vestfold og Grenland være et potensielt konkurransefortrinn i anbudsprosessen?	Nei
Anleggstomt	Legges det opp til en tomteleie for å benytte tilbudt område på Rygg? Vil i så fall denne oppgis til alle tilbydere når opsjonsavtalen er endelig avklart?	Vinner av konkurransen vil ha opsjon på å tre inn i festekontrakt for arealet på Rygg med Tønsberg kommune dersom leverandøren ønsker å etablere anlegg på Rygg. Årlig festeavgift vil mest sannsynlig ligge på mellom kr 400-450 000. Endelig festeavgift samt nødvendige opplysninger om arealets beskaffenhet vil framgå av konkurransegrunnlaget.
Fase 1-løsninger	I hvilken grad vil det være mulig å videreføre eksisterende løsninger for GVB sluttet i mellomperioden?	Dette fremgår av informasjon utsendt før dialogkonferansen, se GVBs oppsummering på https://gvb.as .
	Til hvilken kostnad og hva er maksimal lengde for utvidelse (med tanke på uforutsette forsinkelser)	Prisen er ikke fastsatt. Den vil bli oppgitt i konkurransegrunnlaget og vil være lik for alle tilbydere. Tjenesten vil være tilgjengelig i hele fase 1, som angitt i behovsbeskrivelsen/oppsummeringen som er tilgjengelig på GVBs nettside. Konkurransegrunnlaget vil kunne inneholde en tidsfrist for hvor lang fase 1 vil kunne være. Leverandørene som har deltatt i markedsdialogen med GVB har angitt at denne fasen bør være på mellom 2-3 år.
	I hvilken grad vil det telle at leverandør kan tilby en komplett løsning for mellomperioden?	Dette har GVB foreløpig ikke tatt stilling til. Tildelingskriteriene vil fremgå av det endelige konkurransegrunnlaget.

Sammenstilling av spørsmål fra markedsdialogen med leverandører med svar fra GVB

Tema	Spørsmål fra potensielle tilbydere	Svar fra GVB
Behandlingsteknologi	Er det slik at GVB har noen spesifikke ønsker eller foretrukne løsninger for slambehandling, f.eks. på høy volumreduksjon, teknologi som gir høyt metangassutbytte eller (på sikt) produserer et slamprodukt med lite eller ingen organiske forurensninger/mikroplast og med evner på karbonbinding?	GVB tar ikke stilling til hvilken løsning/teknologi som skal benyttes, men vil i stedet sette funksjonskrav og bruke tildelingskriterier for å premiere de løsningene som best ivaretar behov og miljømål. Tildelingskriteriene vil fremgå av det endelige konkurransegrunnlaget.
	Det er beskrevet at slambehandlingsløsningen må inkludere backup-løsninger, grunnet den generelt dårlige beredskapen for behandling av avløpslam i hele Østlands-området. Gjelder dette kun behandling-løsningen, eller omfatter det også biorestavsetningen?	Vi har fått innspill på dette som må vurderes i forbindelse med utarbeidelse av konkurransegrunnlaget. Når vi har valgt nivå for beredskap/backup, må det også gjelde sluttdisponering av all biorest i hele avtaleperioden.
	For slike behandlingsanlegg er det vanlig å spesifisere krav til at anlegget skal ha en oppetid (%), bufferkapasitet og gode redundante løsninger som sikrer tilgjengelig behandlings-kapasitet i anlegget. Vil GVB kunne vurdere å legge slike krav til grunn konkurransen, i stedet for å kreve backup-løsninger?	Se forrige spørsmål.
Sluttdisponering/ kvalitet på biorest	Hvilke krav og forventninger har GVB til at bioresten returneres for anvendelse i landbruket i Vestfold og Grenland fremfor arealer i andre regioner?	Vi kommer ikke til å stille krav om dette.
	Vil det aksepteres at avløpslammet eksporteres til andre kontinenter?	Ja.
	I hvilken grad er GVB åpne for at deler av slammet går til anvendelser utenom landbruket, som f.eks. parkanlegg, grøntarealer, anleggssår og biokull som benyttes til industrielle formål?	Vi er helt åpne for dette, men det er mulig at ulik anvendelse vil gi ulik uttelling i evalueringen basert på vurdering av kvalitet/miljønytte.
	Hvordan ønsker dere at tilbydere i praksis skal møte ønsket om å møte trusselen fra innholdet av mikroplast i slammet? Har dere ev. noen spesifikke parametere e.l. dere vil evaluere i henhold til?	Det er viktig at leverandørene beskriver fleksibilitet i tilbudt løsning. Et fleksibelt anlegg som gir muligheter for utvidelse og har løsninger som kan tilpasses eventuelt endrede myndighetskrav, eller markedsbehov, vil gi bedre uttelling i evalueringen enn en lite fleksibel løsning.
Endringer i regelverk/ risikofordeling	Hvordan er ansvaret planlagt fordelt dersom slammet overstiger grenseverdier på innhold av miljøgifter, mikroplast og tungmetaller?	I utgangspunktet er det anlegget som leverer slam som ikke overholder kravet som må bære ekstrakostnaden for dette, men dersom slam fra flere anlegg blandes, må vi se på hvordan dette

Sammenstilling av spørsmål fra markedsdialogen med leverandører med svar fra GVB

Tema	Spørsmål fra potensielle tilbydere	Svar fra GVB
		<p>kan håndteres gjennom bestemmelser som skal gjøres gjeldende i kontrakten.</p> <p>Leverandøren vil være pålagt å følge løpende med på slamkvaliteten fra de enkelte anleggene, slik at man kan sette inn tiltak så tidlig som mulig.</p>
	<p>I ny behandlingsavtale må det tas høyde for at forskriftsendringer kan bli gjort gjeldende i løpet av avtaleperioden. De skjerpede kravene som er nevnt er i første rekke knyttet til endringer i gjødselvereforskriften. Det er vanskelig å kunne prise konsekvensene av skjerpede krav inn i tilbudet, men at dette må bli gjenstand for egne forhandlinger når kravene eventuelt oppstår. For øvrig skal valgte løsninger ha tilstrekkelig fleksibilitet til å kunne tilpasse driften til de nye kravene. Er dette riktig oppfattet og hvem skal i så fall bære kostnadene med investeringer knyttet til framtidige endringer som i dag ikke er kjent?</p>	<p>Ja, det er riktig oppfattet.</p> <p>Det legges opp til at GVB i all hovedsak vil bære kostnaden for tiltak som må gjennomføres for å møte fremtidige myndighetkrav som ikke er kjent på tidspunktet for anskaffelsen.</p>
Tildelingskriterier	<p>Når det i teksten sies at klima/miljø vil vektas høyere enn økonomi, betyr det at de rent praktisk vil ha høyere vekt/prosentandel av totalscore?</p> <p>Hvilke andre kriterier enn klima/miljø og økonomi forventes benyttet? Kan dere eventuelt si noe om hvor høy vekt disse andre kriteriene vil ha relativt til miljø/klima og økonomi?</p> <p>Vil evalueringsskjemaet være tilgjengelig som del av anbudsdocumentene?</p> <p>Hvordan ønsker GVB i praksis å evaluere klima/miljø-scoren til det enkelte tilbud?</p> <p>Finnes det en eller flere spesifikke måleparametere deres ønsker å benytte?</p>	<p>Tildelingskriterier og evalueringsmetode er ikke avklart og er del av arbeidet som pågår med å utarbeide og ferdigstille konkurransegrunnlaget.</p>

Sammenstilling av spørsmål fra markedsdialogen med leverandører med svar fra GVB

Tema	Spørsmål fra potensielle tilbydere	Svar fra GVB
	<p>Overordnet mål for ny slambehandlingsløsning er høyest mulig miljø- og klimanytte. Kan GVB konkretisere hvilke faktorer som skal inngå i en beregning av miljø- og klimanytte, og hvor man setter avgrensningen i verdikjeden for disse beregningene. Vil f.eks. miljøregnskapet hos bonden inngå i regnestykket?</p> <p><i>Henstilling: Vi ber om at systemgrensene for klimaregnskapet er tydelige i anskaffelsen. Dette er viktig for å kunne forutsi en forventet klimanytte og for at man skal kunne dokumentere i ettertid hva som ble resultatet.</i></p>	
Diverse	<p>Vil tilbud av kompletterende tjenester til selve mottaket og behandlingen av slamm inngå i vurdering av tilbud og kunne bidra positivt på noen av vurderingskriteriene?</p> <p>I framdriftsplanen steg 4 for anskaffelsen, er det beskrevet en fase der det skal gjennomføres løpende markedsdialog parallelt med utforming av konkurransegrunnlag. Hvordan tenker GVB seg en slik markedsdialog gjennomført? Er dette en dialog der det ønskes innspill også fra aktuelle tilbydere i denne fasen?</p>	<p>Sannsynligvis ikke.</p> <p>Hva som vil gi positiv uttelling i evalueringen, vil fremgå av tildelingskriteriene i konkurransegrunnlaget.</p> <p>Vi ønsker kun konkrete henvendelser fra leverandørene som del av en strukturert prosess der GVB har bedt om innspill, for eksempel i forbindelse med en eventuell høring av konkurransegrunnlaget. Dersom vi sender konkurransegrunnlaget på høring, vil dette kunngjøres via Doffin/TED med en fastsett tidsfrist for tilbakemelding. I tillegg vil alle som har meldt sin interesse for konkurransen få melding om dette pr. e-post.</p>